



Центр социальных исследований “СОФИЯ”

*Тел. (044) 499-20-47,
Тел./факс (044) 499-20-46
e-mail: ustas@sofia.com.ua,
<http://www.sofia.com.ua>*

**Результаты исследования будут представлены на сайте
ЦСИ „София” (<http://www.sofia.com.ua/page3.html>)**

Результаты социологического исследования – экспертного опроса “ Основные угрозы и пути обеспечения национальной безопасности Украины”

Эмпирическую базу исследования составили результаты опроса экспертов. Опрос проводился со 2 по 20 октября 2008 г. Всего опрошено 25 экспертов, компетентных в вопросах внешней политики, национальной безопасности Украины - народные депутаты Украины, международники, политологи, общественные деятели. Отбор экспертов осуществлялся по методу «снежного кома».

Основной метод опроса экспертов – полужформализованное интервью «лицом к лицу». Наряду с закрытыми вопросами экспертам задавались открытые вопросы, а также – в случае необходимости – дополнительные (уточняющие) вопросы. Часть экспертов была опрошена дистанционно (с использованием электронной почты).

Ноябрь 2008 г.

Основные результаты опроса

*(одномерные распределения ответов на закрытые вопросы,
а также список экспертов см. в конце пресс-релиза)*

Общая оценка международной ситуации и положения Украины

Эксперты отмечают ухудшение ситуации в мире, рост нестабильности, конфликтного потенциала и военной опасности. Усиление напряженности происходит на фоне разворачивания глобального экономического кризиса. По мнению экспертов, последствия кризиса проявятся не только в экономике и социальной сфере, но и, в значительной степени, отобразятся на международных отношениях. В частности, обострится борьба за лидерство в мире, усилится гонка вооружений, снизится роль структур и правовых механизмов, обеспечивающих международную безопасность. Наиболее уязвимыми к экономическому кризису и его последствиям окажутся развивающиеся страны, в том числе – Украина.

Внутренние угрозы национальной безопасности

Несмотря на ухудшение международной ситуации, многие эксперты считают, что в данное время для Украины **нет прямых военных угроз**.

Для национальной безопасности наиболее актуальными являются риски и угрозы внутренние, а именно:

- Неспособность элиты сформировать и реализовать согласованную стратегию развития страны. Незрелость политической элиты, ее разобщенность;
- Сращение власти и бизнеса, высокий уровень коррупции. Готовность элит ради определенного рода преференций идти на уступки внешним игрокам в ущерб национальным интересам;
- Слабость и неэффективность институтов государственной власти, неспособность руководства страны обеспечить их эффективную работу на всех уровнях;
- Внутренняя политическая нестабильность;
- Некомпетентность власти;
- Существенные региональные различия в политико-идеологических и внешнеполитических ориентациях населения, что создает предпосылки для раскола общества и дезинтеграционных процессов;
- Высокая энергоемкость экономики. Критичная зависимость украинской экономики от импорта энергоресурсов;
- Кризис украинской экономики (как следствие мирового экономического кризиса). Угроза потери части экономического суверенитета;
- Снижение уровня доходов населения и рост социального недовольства как следствие углубления экономического кризиса;
- Угроза установления авторитарного режима.

Средние экспертные оценки свидетельствуют, что **среди внутренних угроз, наибольшую (именно – «высокую») степень угрозы для национальной безопасности создают отсутствие консолидации украинского общества и его элиты, а также низкая эффективность государственного управления.**

Характеристика внешних угроз

Среди внешних вызовов, угрожающих национальной безопасности Украины, эксперты назвали следующие:

- Мировой экономический кризис и его непосредственные издержки -
 - сокращение объемов экспорта – ключевого источника бюджетных поступлений,
 - угроза потери рынков сбыта для традиционного украинского экспорта (металл, продукция химической промышленности),
 - угроза утраты статуса страны – транзитера энергоресурсов,
 - угроза утраты части экономического суверенитета вследствие перехода стратегических активов под контроль иностранного капитала;
- Рост политической нестабильности в мире вследствие углубления экономического кризиса;
- Угроза превращения Украины в инструмент / «разменную монету» соперничества США и России за влияние в регионе.
- Неопределенность позиции ведущих стран ЕС по части признания места и роли Украины в международном сообществе.
- Угроза изоляции Украины от мировых и региональных экономических интеграционных процессов;
- Политика США, направленная на втягивание Украины в НАТО вопреки настроениям большинства населения Украины. Как следствие – угроза ухудшения отношений между Украиной и Россией;
- Угроза нарушения баланса сил, сложившегося в Восточной Европе после распада СССР вследствие:
 - расширения НАТО на восток,
 - роста расходов на вооружение в странах Европы,
 - размещения США элементов системы Противоракетной обороны в Чехии и Польше;
- Угроза развала существующей международно-правовой системы, в т.ч. гарантирующей территориальную целостность и суверенитет Украины;
- Рост напряженности в отношениях между НАТО и Россией;
- Стремление США создать в Европе и Азии очаги нестабильности с целью компенсации глобального кризиса за счет евро-азиатских государств;
- Стремление России усилить собственное влияние на постсоветском пространстве;
- Активизация замороженных конфликтов - тенденция к суверенизации отдельных национальных анклавов;
- Угроза войны между США и Ираном, эскалация напряженности в Афганистане и Пакистане;
- Радикализация исламских политических движений (в т.ч. – в Турции);
- Стремление Турции усилить свое влияние в Черноморском регионе, в том числе и в Крыму через контакты с организациями крымских татар;
- Нелегальная миграция;
- Международная преступность, рост наркотрафика через Украину;
- Международный терроризм.

Среди конфликтных ситуаций, относящихся к внешним угрозам, эксперты чаще всего указывали следующие:

- Конфликты с Россией по поводу пребывания Черноморского флота РФ и в связи с незавершенностью делимитации участка украино-российской границы в акватории Азовского и Черного морей, Керченского залива;

- Территориальные споры между Украиной и Румынией (конфликт вокруг острова Змеиный в связи с размежеванием континентального шельфа в Черном море, притязания некоторых политических сил Румынии на Бессарабию и Северную Буковину, стремление Румынии ограничить судоходство в украинской части устья Дуная).
- Неурегулированность статуса Приднестровья, интернационализация конфликта вокруг Приднестровья

Среди внешних угроз наибольшее опасение экспертов вызывает рост напряженности в отношениях между НАТО и Россией. Степень угрозы этого вызова для национальной безопасности Украины в среднем оценивается экспертами как «значительная».

Характеризуя **официальные отношения со странами**, занимающими важное место во внешней политике Украины, эксперты оценили в среднем отношения со США как «партнерские», при этом позиция Украины в этих отношениях определялась как «союзник-сателлит». В качестве «партнера» (согласно средним оценкам) также называлась и Польша.

Отношения с ключевыми странами ЕС – Францией и Германией характеризуются как **«нейтральные», что диссонирует с общими настроениями в Украине обрести членство в Европейском Союзе.**

Наиболее проблемными (согласно средним оценкам – «конфликтными») были признаны отношения между Украиной и Россией. И это притом, что Россия формально остается стратегическим партнером Украины. Как «конфликтные» также были оценены отношения с Румынией.

По мнению экспертов, наиболее дружеские («союзнические») отношения сложились у официального Киева с Грузией. Одновременно, ряд экспертов указывают на существование риска втягивания Украины в конфликт между Россией и Грузией на стороне последней.

Готовность Украины противостоять внешним угрозам

Готовность Украины противостоять внешним угрозам на сегодняшний день эксперты в среднем оценивают как «умеренную».

В качестве причин, мешающих Украине противостоять внешним угрозам, эксперты назвали следующие:

- Отсутствие общих взглядов среди населения в отношении национальных интересов и приоритетов;
- Отсутствие консолидированной точки зрения внутри элиты относительно национальных интересов;
- Слабость и неэффективность государственных институтов. Перманентная политическая нестабильность.
- Некомпетентность решений во внешней политике, ее несбалансированность;
- Коррупционность элит, их готовность идти на уступки внешним игрокам в ущерб национальным интересам ради определенного рода преференций;
- Стремление правящего режима проводить внешнюю политику в угоду только одной из великих держав, конфликтуя с другой стороной;
- Отсутствие высокопрофессиональной и модернизированной (в военно-техническом отношении) армии;
- Критическая зависимость Украины от поставок энергоресурсов из-за рубежа.

Заочная полемика о путях обеспечения национальной безопасности Украины показала, что эксперты в своих мнениях разделились на две доминирующие группы – сторонников внеблокового статуса Украины и проведения политики нейтралитета, а также тех, кто поддерживает вступление в НАТО. Причем сторонники нейтралитета являются противниками вступления в Альянс, а «атлантисты» - противниками политики нейтралитета.

а) Перспектива внеблокового статуса и проведения политики активного нейтралитета

Среди экспертов нет однозначного мнения по поводу целесообразности закрепления в Конституции Украины внеблокового статуса и проведения политики активного нейтралитета – сторонников и противников этого шага оказалось примерно поровну.

В пользу внеблокового статуса и политики нейтралитета, эксперты указали следующие аргументы:

- Появится возможность сконцентрироваться на обеспечении собственных национальных интересов;
- Будет реализовываться собственная национальная политика военно-стратегического и оборонного планирования без оглядки на мнения других государств, но исходя из текущих интересов Украины;
- Украина перестанет быть заложником геополитического соперничества;
- Будет частично снято напряжение общественно-политического противостояния внутри Украины;
- Откроются перспективы для налаживания конструктивных экономических отношений и сотрудничества, как с Востоком, так и с Западом.

Согласно средним оценкам экспертов, внеблоковый статус и политика нейтралитета позволят «в определенной степени»...

- Укрепить согласие в обществе;
- Наладить дружественные отношения с соседними государствами;
- Снизить угрозы втягивания в существующие межгосударственные конфликты третьих стран;
- Укрепить авторитет Украины в мире;
- Обеспечить безопасность и территориальную целостность Украины.

Противники политики нейтралитета, говоря о проблематичности ее реализации на практике, акцентировали внимание на следующем:

- Неспособность Украины самостоятельно гарантировать суверенитет и обеспечить национальную безопасность;
- Недостаточность ресурсов национальной экономики для реализации эффективной оборонной политики;
- Проблематичность реального признания нейтрального статуса международным сообществом;
- Фактическая ничтожность провозглашенного внеблокового статуса.

Что касается возможных негативных последствий, которые повлечет за собой закрепление в Конституции Украины внеблокового статуса и проведение политики активного нейтралитета, то эксперты чаще всего называли следующее:

- Снижение способности Украины противостоять внешним угрозам;
- Ослабление позиции и влияние Украины на международной арене;

- Превращение Украины в «буферную зону» между противостоящими военно-политическими блоками;
- Усиление давления других государств на Украину, риск выдвижения официальных территориальных претензий;
- Резкое повышение расходов на оборону.

Важно отметить, что те эксперты, которые поддерживают закрепление в Конституции внеблокового статуса и проведение политики активного нейтралитета, в основном считают, что, несмотря на остроту нынешней ситуации в мире, в военном отношении Украине прямо ничто не угрожает. Противники нейтралитета, те, кто видит будущее Украины в составе военно-политического блока, исходят из существования прямой военной угрозы для Украины (большой вероятности ее участия в военном конфликте).

б) Перспектива вступления в НАТО

Среди экспертов нет однозначного отношения к перспективе вступления Украины в НАТО.

Среди преимуществ вступления в НАТО (в плане обеспечения национальной безопасности Украины) эксперты указали следующие моменты:

- Предоставление гарантий безопасности как стране-участнице системы коллективной безопасности;
- Снятие (или, по крайней мере, существенное снижение) проблемы территориальных притязаний со стороны других государств;
- Выстраивание союзнических связей с Соединенными Штатами Америки, а также рядом стран, входящих в зону влияния США;
- Участие в процессе разработки и принятия решений в сфере региональной и глобальной безопасности;
- Более тесное экономическое и политическое сотрудничество с западными странами;
- Улучшение перспективы вступления в ЕС;
- Повышение авторитета (статуса) и влияния Украины в международной политике;
- Принятие и реализация передовых стандартов в военной сфере;
- Проведение назревших реформ в политической и экономической сферах;
- Четкое геополитическое позиционирование, снятие проблемы исторического выбора;
- Стабилизация внутренней политической ситуации, благодаря окончательному утверждению (выбору) внешнеполитического курса.

Согласно средним экспертным оценкам, вступление Украины в Альянс будет в «определенной степени» способствовать:

- Повышению боеготовности украинской армии;
- Модернизации армии;
- Обеспечению безопасности Украины и ее территориальной целостности;
- Развитию в стране демократии, укреплению правового государства.

По мнению экспертов, вступление в НАТО будет иметь следующие негативные последствия:

- Обострение отношений (конфликт) с Россией;
- Использование США Украины в качестве инструмента в конфронтации с Россией;
- Углубление раскола общества, повышение социальной напряженности, усиление угрозы дезинтеграции страны;

- Усиление зависимости от США, утрата Украиной значительной части политического суверенитета;
- Превращение Украины в потенциальную участницу геополитических конфликтов с участием США;
- Появление для Украины новых, более опасных военных угроз;
- Увеличение риска международного терроризма;
- Увеличение расходов на оборону;
- Упадок отечественного ВПК и авиастроения. Фактическая утрата статуса страны, обладающей оборонными технологиями.

Эксперты в среднем оценивают возможность вступления Украины в НАТО как «низкую». Значительная часть экспертов либо считают, что вступление Украины в НАТО возможно в очень отдаленной перспективе (через 15-20 лет), либо исключают возможность этого события вообще.

Перспектива присоединения к Плану действий по получению членства в НАТО (ПДЧ)

Вероятность того, что на декабрьском (2008 г.) саммите НАТО будет принято решение о присоединении Украины к ПДЧ, эксперты в среднем оценивают как «низкую».

По мнению ряда экспертов, присоединение Украины к ПДЧ будет способствовать:

- Осуществлению реформ в оборонной и политической сферах;
- Выделению ассигнований на оборону в надлежащих объемах;
- Наведению порядка в сфере обороны и национальной безопасности;
- Повышению уровня подготовки военнослужащих;
- Повышению мотивации у военнослужащих;
- Введению гражданского контроля в сфере национальной безопасности и обороны;
- Интенсификации военного сотрудничества и сотрудничества спецслужб;
- Более четкомугеополитическому позиционированию и снятию проблемы исторического выбора.
- Консолидации части политической элиты, ориентированной на НАТО;
- Укреплению отношений Украины и стран, входящих в НАТО.

Эксперты, которые положительно воспринимают перспективу вступления в НАТО («атлантисты») акцентируют внимание на некомпетентности и отсутствии политической воли у национальной элиты, критично оценивают ее способность осуществить необходимые для страны преобразования. Потому внешний стимул и обеспечение внешнего, действенного контроля (со стороны Запада) воспринимается ими как важное условие для реализации реформ.

Говоря о негативных последствиях присоединения Украины к ПДЧ, эксперты назвали следующие издержки:

- Обострение отношений (конфликт) с Россией;
- Углубление раскола общества, повышение социальной напряженности;
- Увеличение расходов на оборону.
- Упадок отечественного ВПК и авиастроения вследствие свертывания военно-технического сотрудничества с Россией.

Также было высказано опасение по поводу риска того, что Украина может присоединиться к ПДЧ, однако при этом ее вступление в НАТО будет отложено на неопределенный срок. Таким образом, Украина будет нести все тяготы, связанные с членством в НАТО, однако будет лишена многих преимуществ полноправного члена Альянса.

Подавляющее большинство экспертов либо исключают возможность размещения на территории Украины тактического ракетно-ядерного оружия, в случае присоединения Украины к ПДЧ, либо оценивают вероятность такого события как «низкую». Те эксперты, которые исключают подобную перспективу, апеллируют, прежде всего, к безъядерному статусу Украины, закреплённому в Конституции. Те немногие эксперты, которые допускают такую возможность, указывают на «сговорчивость» политической элиты и конъюнктурность принятия внешнеполитических решений.

в) Перспектива присоединения к ОДКБ

В большинстве своем эксперты считают маловероятным присоединение Украины к Организации Договора о коллективной безопасности.

О выгодах от присоединения к ОДКБ эксперты говорили как о сугубо гипотетических. В качестве положительных моментов указывалось значительное улучшение отношений с Российской Федерацией, повышение обороноспособности государства, восстановление кооперации в сфере ВПК и развитие экономических отношений со странами-участницами блока.

В целом (с учетом средних оценок) эксперты считают, что присоединение к ОДКБ «в определенной степени» будет способствовать развитию национального военно-промышленного комплекса. Правда, модернизации армии и повышению ее боеготовности такой шаг будет способствовать лишь «в незначительной степени».

Среди отрицательных последствий присоединения к ОДКБ эксперты чаще всего называли усиление зависимости Украины от России, обострение общественно-политической ситуации в Украине, потерю доверия к Украине со стороны Запада, выпадение из других систем коллективной безопасности. Отдельные эксперты высказали мнение, что присоединение к ОДКБ приведет к регрессу демократических институтов, переориентации на авторитарную модель управления.

Следует отметить, что большинство экспертов, которые высказались в поддержку внеблокового статуса и проведения политики активного нейтралитета последовательны в своей позиции. Они считают нецелесообразным вступление Украины в любые военно-политические блоки, как под эгидой США, так и под эгидой России.

г) Перспектива участия в формировании новой системы европейской безопасности

Подавляющее большинство экспертов положительно относятся к тому, чтобы Украина приняла участие в формировании новой системы европейской безопасности. Правда, ряд экспертов (причем даже те, кто положительно воспринимает идею создания новой системы европейской безопасности) скептически оценивают возможность реализации этой идеи на практике.

Что касается препятствий на пути создания новой системы европейской безопасности, то эксперты, в первую очередь, акцентируют внимание на том, что создание такой системы потребует колоссальных расходов, к которым европейские страны не готовы, особенно в условиях нарастающего экономического кризиса. Еще одно обстоятельство, которое ставит под сомнение возможность создания новой системы европейской безопасности – это отсутствие единого взгляда на эту идею среди самих европейских стран. Также высказывалось мнение, что создание европейской системы безопасности невозможно из-за отсутствия влиятельного, «мощного» провайдера. Однако не все эксперты разделяют эти доводы.

По мнению экспертов, присоединение Украины к новой системе европейской безопасности даст следующие преимущества:

- Предоставление гарантий безопасности как стране-участнице системы коллективной безопасности;
- Вхождение в новую международную структуру на правах одной из стран-основательниц, что обеспечивает выгодное положение (статус) в организации;
- Возможность влиять на вопросы в сфере европейской безопасности;
- Налаживание с более тесных взаимоотношений с ЕС;
- Улучшение перспективы вступления в ЕС.
- Повышение авторитета (статуса) и влияния Украины в международной политике;
- Внедрение европейских подходов и стандартов в оборонной сфере и сфере безопасности;
- Участие в системе коллективной безопасности, которая является неконфликтной для элит и общественного мнения. Как следствие – уменьшение противостояния и напряжения в обществе, снятие с повестки вопроса об историческом выборе;
- Стабилизация внутренней политической ситуации, благодаря окончательному утверждению (выбору) внешнеполитического курса;
- Проведение назревших реформ в политической и экономической сферах.

В целом, по замечанию целого ряда экспертов, в случае создания европейской системы безопасности и присоединения к ней Украины, страна обретает преимущества, которые предполагает вступление в НАТО, но с минимизацией соответствующих рисков. Такой шаг не вызовет неприятия у общества и не станет поводом для его раскола, а наоборот, будет способствовать снижению социального напряжения, консолидации населения и элит.

По мнению экспертов, присоединение Украины к новой системе европейской безопасности может иметь следующие негативные последствия:

- Определенное обострение отношений одновременно с Россией и США;
- Необходимость участия в военных и полицейских (миротворческих) операциях в интересах европейских стран;
- Обретение Украиной нового спектра военных угроз;
- Увеличение риска международного терроризма вследствие участия Украины в операциях на территории других государств;
- Увеличение расходов на оборону;
- Упадок отечественного ВПК и авиастроения вследствие сокращения заказов со стороны украинского оборонного ведомства.

В среднем эксперты оценивают возможность присоединения Украины к новой системе европейской безопасности (если таковая будет создана) как «умеренную». Около половины экспертов либо считают это возможным только в отдаленной перспективе (через 15-20 лет), либо исключают возможность этого события вообще.

При этом важно подчеркнуть, что **большинство экспертов оценивают вероятность вступления Украины в ЕС либо как «низкую», либо исключают возможность такого события вообще.**

д) Шанхайская организация сотрудничества (ШОС)

Заочную дискуссию среди экспертов вызвал вопрос о целесообразности участия Украины в деятельности ШОС. Часть экспертов высказали сомнение в необходимости такого шага, мотивируя это тем, что данная организация объединяет страны географически отдаленного региона, в котором нет украинских интересов. В тоже время, многие эксперты указали на то, что присутствие Украины в ШОС в том или ином статусе способствовало бы укреплению отношений со странами, обладающими колоссальными рынками и претендующими на лидерство в мире.

е) Международная организация Грузии – Украины – Азербайджана – Молдовы (ГУАМ)

С точки зрения реализации интересов и обеспечения безопасности Украины, преимущественное большинство экспертов оценили эффективность деятельности ГУАМ на сегодняшний день как «низкую». Отдельные эксперты высказали мнение, что данная организация создана по инициативе США, а основу объединения составили не столько общие интересы, сколько антироссийская направленность.

Многие эксперты полагают, что для ГУАМ было бы перспективным превращение в «экономическую региональную организацию» (переориентация на решение экономических вопросов). Лишь немногие высказались в поддержку развития данной организации как «политической» или «военно-политической». Вместе с тем, половина экспертов считает, что ГУАМ как международная организация не имеет долгосрочной перспективы.

Одномерные распределения ответов экспертов на закрытые вопросы

Оцените, пожалуйста, степень угрозы, которую создают для безопасности Украины следующие проблемные ситуации и конфликты.

Шкала

Угроза отсутствует	Степень угрозы				
	Низкая	Умеренная	Средняя	Значительная	Высокая
0	1	2	3	4	5

<i>Внутренние проблемные ситуации и конфликты</i>		<i>Средний балл</i>
Отсутствие консолидации украинского общества и его элиты		4,8
Низкая эффективность (качество) власти, государственного управления		4,6
Критическая зависимость Украины от поставок энергоресурсов из-за рубежа		3,6
Низкие расходы (недостаточное финансирование) в Украине на оборону, армию		3,2
Выступления в Крыму за присоединение к России		2,7
Опасность сепаратистских выступлений со стороны крымских татар		2,6
<i>Внешние проблемные ситуации и конфликты</i>		
Втягивание Украины в конфликт между Россией и Грузией (на стороне Грузии)		3,1
Неурегулированность статуса Приднестровья, интернационализация конфликта вокруг Приднестровья		3,0
Конфликт между Украиной и Румынией в связи с размежеванием континентального шельфа и исключительных экономических зон в Черном море (конфликт вокруг острова Змеиного)		2,8
Действия Румынии по ограничению судоходства в украинской части устья Дуная		2,8
Размещение США элементов системы Противоракетной обороны в Чехии и Польше		2,5
Стремление России продлить базирование своего Черноморского флота в Севастополе после 2017 г.		2,4
Незавершенность делимитации участка украино-российской границы в акватории Азовского и Черного морей, Керченского залива		2,1
Территориальные претензии Румынии на Бессарабию и Северную Буковину		2,0
Попытки ассимиляции (политической, экономической, социокультурной) западноукраинских регионов со стороны Польши		1,3
Территориальные притязания Венгрии на Закарпатье		1,2

Оцените, пожалуйста, степень угрозы, которую создают для безопасности Украины следующие вызовы.

Шкала

Угроза отсутствует	Степень угрозы				
	Низкая	Умеренная	Средняя	Значительная	Высокая
0	1	2	3	4	5

	Средний балл
Рост напряженности в отношениях между НАТО и Россией	3,9
Международная преступность, в том числе – нелегальная наркоторговля и наркотрафик	3,3
Тенденция к суверенизации отдельных национальных анклавов, их стремление получить независимость и выйти из состава более широкого государственного образования (Косово, Абхазия, Южная Осетия)	3,1
Нелегальная миграция	3,0
Радикализация исламских политических движений	3,0
Разрушение системы Договора об обычных вооруженных силах в Европе и наращивание расходов на вооружение в странах Европы	2,8
Международный терроризм	2,8
Стремление России усилить собственное влияние на страны бывшего СССР	2,8
Расширение влияния НАТО на восток	2,6
Распространение ядерных технологий, необходимых для создания ядерного оружия	2,6
Стремление США создать в Европе и Азии очаги нестабильности с целью компенсации глобального кризиса за счет евро-азиатских государств	2,6
Заявления отдельных российских политиков об историческом праве России на г. Севастополь и Крым	2,6
Эскалация напряженности на Ближнем Востоке, а также в Афганистане и Пакистане	2,1
Стремление Турции усилить собственное влияние в Черноморском регионе	1,9

Оцените, какова в целом готовность Украины противостоять внешним угрозам?

(частоты – число экспертов)

Высокая - 2

Значительная - 0

Средняя - 2

Умеренная - 10

Низкая - 11

Затрудняюсь ответить – 0

Как Вы относитесь к тому, чтобы Украина закрепила в Конституции свой внеблоковый статус и начала проводить политику активного нейтралитета?

(частоты – число экспертов)

Однозначно положительно – 11

Скорее положительно – 2

Скорее отрицательно – 2

Однозначно отрицательно – 9

Затрудняюсь ответить – 1

Как Вы считаете, в какой степени внеблоковый статус и политика активного нейтралитета будут способствовать решению следующих задач?

(частоты – число экспертов)

	В значительной степени	В определенной степени	В незначительной степени	Не будут способствовать	Затрудняюсь ответить	Средний балл
Обеспечение безопасности Украины и территориальной целостности	10	6	3	6	0	2,2
Укрепление авторитета Украины в мире	10	7	1	7	0	2,2
Повышение боеготовности украинской армии	3	6	4	10	2	2,9
Модернизация украинской армии	3	5	7	8	2	2,9
Развитие военно-промышленного комплекса Украины	6	7	7	4	1	2,4
Налаживание дружественных отношений с соседними государствами	12	7	2	3	1	1,8
Развитие в стране демократии, укрепление правового государства	6	5	4	6	4	2,5
Укрепление согласия в обществе	12	8	1	3	1	1,8
Снижение угрозы втягивания в существующие межгосударственные конфликты третьих стран	14	3	3	5	0	2,0
Снижение угрозы терроризма	7	8	3	7	0	2,4

Как Вы считаете, какие негативные последствия повлекут за собой закрепление в Конституции Украины внеблокового статуса и проведение политики активного нейтралитета? (Эксперт мог указать несколько вариантов ответа).

	Число экспертов
Повлечет за собой резкое повышение расходов на оборону	13
Ослабит позиции и влияние Украины на международной арене	9
Нанесет ущерб обороноспособности Украины	9
Приведет к утрате Украиной политического суверенитета (его части)	6
Сделает Украину объектом территориальных притязаний соседних государств	6
Приведет к ухудшению ситуации в сфере обеспечения прав и свобод граждан	4
Обострит напряжение в украинском обществе	2
Приведет к упадку военно-промышленного комплекса Украины	2
Ухудшит отношения с приграничными государствами	2
Вынудит украинскую армию участвовать в военных операциях в интересах других государств	1
Сделает Украину мишенью для международных террористов	0
Серьезных негативных последствий нет	6
Затрудняюсь ответить	1

Как Вы относитесь к перспективе вступления Украины в НАТО? (частоты – число экспертов)

Однозначно положительно – 6

Скорее положительно – 4

Скорее отрицательно – 4

Однозначно отрицательно – 11

Затрудняюсь ответить – 0

Как Вы считаете, в какой степени вступление в НАТО будет способствовать решению следующих задач? (частоты – число экспертов)

	В значительной степени	В определенной степени	В незначительной степени	Не будут способствовать	Затрудняюсь ответить	Средний балл
Обеспечение безопасности Украины и территориальной целостности	10	4	4	7	0	2,3
Укрепление авторитета Украины в мире	6	4	5	10	0	2,8
Повышение боеготовности украинской армии	9	7	5	3	1	2,1
Модернизация украинской армии	7	11	4	3	0	2,1
Развитие военно-промышленного комплекса Украины	3	4	5	12	1	3,2
Налаживание дружественных отношений с соседними государствами	2	5	5	12	1	3,1
Развитие в стране демократии, укрепление правового государства	8	5	5	6	1	2,4
Укрепление согласия в обществе	0	3	3	17	2	3,6
Снижение угрозы втягивания в существующие межгосударственные конфликты третьих стран	1	4	4	15	1	3,4
Снижение угрозы терроризма	0	3	4	17	1	3,6

Как Вы считаете, какие негативные последствия повлечет за собой вступление в НАТО? (Эксперт мог указать несколько вариантов ответа).

	Число экспертов
Обострит напряжение в украинском обществе	22
Ухудшит отношения с приграничными государствами	17
Вынудит украинскую армию участвовать в военных операциях в интересах других государств	16
Приведет к упадку военно-промышленного комплекса Украины	13
Сделает Украину мишенью для международных террористов	11
Приведет к утрате Украиной политического суверенитета (его части)	7
Повлечет за собой резкое повышение расходов на оборону	6
Ослабит позиции и влияние Украины на международной арене	6
Нанесет ущерб обороноспособности Украины	5
Сделает Украину объектом территориальных притязаний соседних государств	4
Приведет к ухудшению ситуации в сфере обеспечения прав и свобод граждан	4
<i>Серьезных негативных последствий нет</i>	0
<i>Затрудняюсь ответить</i>	1

Как Вы считаете, какова вероятность вступления Украины в НАТО?

(частоты – число экспертов)

Высокая вероятность – 0

Значительная вероятность – 4

Умеренная вероятность – 10

Низкая вероятность – 7

Это практически исключено – 3

Затрудняюсь ответить – 0

Как Вы считаете, когда возможно вступление Украины в НАТО?

(частоты – число экспертов)

В ближайшей перспективе (через 3-5 лет) – 3

В среднесрочной перспективе (через 5-10 лет) – 8

В долгосрочной перспективе (через 15-20 лет) – 1

Это практически исключено – 9

Затрудняюсь ответить – 4

Как известно в декабре 2008 г. состоится очередной саммит НАТО, на котором будет рассмотрен вопрос о присоединении Украины к Плану действий по получению членства в НАТО (ПДЧ). Какова вероятность того, что на этом саммите будет принято решение о присоединении Украины к ПДЧ? *(частоты – число экспертов)*

Высокая вероятность – 0

Значительная вероятность – 0

Умеренная вероятность – 3

Низкая вероятность – 13

Это практически исключено – 9

Затрудняюсь ответить – 0

Какова вероятность размещения на территории Украины тактического ракетно-ядерного оружия, в случае присоединения Украины к ПДЧ?

(частоты – число экспертов)

Высокая вероятность – 1

Значительная вероятность – 4

Средняя вероятность – 0

Умеренная вероятность – 0

Низкая вероятность – 7

Это практически исключено – 13

Затрудняюсь ответить – 0

Как Вы считаете, какова вероятность присоединения Украины к ОДКБ?

(частоты – число экспертов)

Высокая вероятность – 0

Значительная вероятность – 0

Умеренная вероятность – 0

Низкая вероятность – 12

Это практически исключено – 12

Затрудняюсь ответить – 1

Как Вы считаете, в какой степени присоединение Украины к ОДКБ будет способствовать решению следующих задач? (частоты – число экспертов)

	В значительной степени	В определенной степени	В незначительной степени	Не будут способствовать	Затрудняюсь ответить	Средний балл
Обеспечение безопасности Украины и территориальной целостности	4	7	8	5	1	2,7
Укрепление авторитета Украины в мире	0	3	6	14	2	3,5
Повышение боеготовности украинской армии	2	3	11	7	2	3,0
Модернизация украинской армии	1	3	10	9	2	3,2
Развитие военно-промышленного комплекса Украины	8	8	2	5	2	2,2
Налаживание дружественных отношений с соседними государствами	3	6	6	7	3	2,8
Развитие в стране демократии, укрепление правового государства	0	1	8	13	3	3,5
Укрепление согласия в обществе	1	0	3	17	4	3,7
Снижение угрозы втягивания в существующие межгосударственные конфликты третьих стран	0	4	6	13	2	3,4
Снижение угрозы терроризма	1	5	4	13	2	3,3

Как Вы считаете, какие негативные последствия повлечет за собой присоединение Украины к ОДКБ? (Эксперт мог указать несколько вариантов ответа).

	Количество экспертов
Обострит напряжение в украинском обществе	17
Ослабит позиции и влияние Украины на международной арене	11
Вынудит украинскую армию участвовать в военных операциях в интересах других государств	8
Приведет к утрате Украиной политического суверенитета (его части)	7
Приведет к ухудшению ситуации в сфере обеспечения прав и свобод граждан	7
Ухудшит отношения с приграничными государствами	5
Сделает Украину мишенью для международных террористов	3
Повлечет за собой резкое повышение расходов на оборону	2
Нанесет ущерб обороноспособности Украины	1
Приведет к упадку военно-промышленного комплекса Украины	1
Сделает Украину объектом территориальных притязаний соседних государств	1
<i>Серьезных негативных последствий нет</i>	0
<i>Затрудняюсь ответить</i>	4

В июне 2008 года Президент Франции Николя Саркози предложил странам Европейского Союза создать единые вооруженные силы Европы. Как Вы относитесь к тому, чтобы Украина поддержала эту инициативу и приняла участие в формировании новой системы европейской безопасности? *(частоты – число экспертов)*

Однозначно положительно – 9

Скорее положительно – 10

Скорее отрицательно – 4

Однозначно отрицательно – 1

Затрудняюсь ответить – 1

Как Вы считаете, какова вероятность присоединения Украины к новой системе европейской безопасности? *(частоты – число экспертов)*

Высокая вероятность – 2

Значительная вероятность – 4

Умеренная вероятность – 6

Низкая вероятность – 7

Это практически исключено – 3

Затрудняюсь ответить – 3

Как Вы считаете, когда возможно присоединение Украины к новой системе европейской безопасности? *(частоты – число экспертов)*

В ближайшей перспективе (через 3-5 лет) – 2

В среднесрочной перспективе (через 5-10 лет) – 5

В долгосрочной перспективе (через 15-20 лет) – 8

Это практически исключено – 4

Затрудняюсь ответить – 6

Как Вы считаете, какова вероятность вступления Украины в ЕС?

(частоты – число экспертов)

Высокая вероятность – 0

Значительная вероятность – 3

Умеренная вероятность – 7

Низкая вероятность – 14

Это практически исключено – 1

Затрудняюсь ответить – 0

Как Вы относитесь к возможности присоединения Украины к Шанхайской организации сотрудничества (ШОС)? *(частоты – число экспертов)*

Однозначно положительно – 2

Скорее положительно – 9

Скорее отрицательно – 3

Однозначно отрицательно – 5

Затрудняюсь ответить / особое мнение – 6

Как Вы считаете, когда возможно присоединение Украины к ШОС?

(частоты – число экспертов)

В ближайшей перспективе (через 3-5 лет) – 1

В среднесрочной перспективе (через 5-10 лет) – 2

В долгосрочной перспективе (через 15-20 лет) – 5

Это практически исключено – 11

Затрудняюсь ответить / особое мнение – 6

Как бы Вы оценили эффективность Международной организации Грузии-Украины-Азербайджана-Молдовы (ГУАМ) с точки реализации интересов и обеспечения безопасности Украины? (частоты – число экспертов)

Высокая эффективность – 0
 Значительная эффективность – 0
 Средняя эффективность – 3
 Умеренная эффективность – 5
 Низкая эффективность – 17
 Затрудняюсь ответить – 0

Как Вы считаете, в каком качестве наиболее перспективна деятельность ГУАМ? (Частоты – число экспертов. Эксперт мог указать несколько вариантов ответа).

Политическая региональная организация – 4
 Военно-политическая региональная организация – 1
 Экономическая региональная организация – 11
 У ГУАМ как международной организации нет перспективы – 12
 Затрудняюсь ответить – 1

Сейчас я буду по очереди зачитывать названия международных организаций и объединений, а Вы говорите, участие в каких из них выгодно, на Ваш взгляд, для Украины? (частоты – число экспертов)

	Выгодно	Не выгодно	Участие не возможно	Затрудняюсь ответить
ВТО (Всемирная торговая организация)	20	4	0	1
Балто-черноморский союз	8	11	1	5
ГУАМ (Международная организация Грузии-Украины-Азербайджана-Молдовы)	11	12	0	2
ЕврАзЭС (Евразийское экономическое сообщество)	11	8	4	2
ЕС (Европейский союз)	20	0	4	1
ЕЭП (Единое экономическое пространство)	15	4	4	2
НАТО (Организация Североатлантического договора)	10	9	6	0
ОДКБ (Организация Договора о коллективной безопасности)	4	9	10	2
Объединенная система Противовоздушной обороны СНГ	12	4	6	3
ООН (Организация объединенных наций)	24	0	0	1
ШОС (Шанхайская организация сотрудничества)	12	2	10	1

Как бы Вы охарактеризовали нынешние отношения между Украиной и указанными государствами? (частоты – число экспертов)

	Союзнические, дружеские	Доверительные, партнерские	Нейтральные	Напряженные, конфликтные	Враждебные	Затрудняюсь ответить	Средний балл
Россией	0	0	0	21	4	0	4,2
Беларусью	0	1	19	4	1	0	3,2
Молдовой	0	5	18	2	0	0	2,9
Румынией	0	2	8	15	0	0	3,5
Венгрией	2	10	12	1	0	0	2,5
Польшей	10	15	0	0	0	0	1,6
Словакией	5	11	9	0	0	0	2,2
Германией	0	7	16	2	0	0	2,8
Францией	0	10	14	1	0	0	2,6
США	11	10	3	0	0	1	1,7
Турцией	2	10	13	0	0	0	2,4
Грузией	18	4	0	0	0	3	1,2

Список экспертов

1. **Игорь Алексеев**, депутат Верховной Рады Украины, секретарь комитета ВРУ по иностранным делам.
2. **Владимир Богданович**, председатель наблюдательного совета Украинского аналитического центра перспективного развития, доктор технических наук, профессор.
3. **Дмитрий Выдрин**, политолог, доктор политических наук, профессор, депутат Верховной Рады Украины пятого созыва
4. **Алексей Гарань**, профессор Национального университета «Киево-Могилянская академия», доктор политических наук.
5. **Сергей Гриневецкий**, депутат Верховной Рады Украины, первый заместитель Председателя Комитета ВРУ по вопросам национальной безопасности и обороны.
6. **Олег Грицаенко**, эксперт в области международных отношений.
7. **Владимир Горбач**, политический аналитик Института Евро-Атлантического сотрудничества.
8. **Анатолий Гуцал**, заместитель директора Национального института проблем международной безопасности.
9. **Андрей Дорошенко**, советник по политическим вопросам Общественной организации «Передовые правовые инициативы».
10. **Андрей Ермолаев**, директор Центра социальных исследований „София”.
11. **Анатолий Зленко**, президент «Фонда поддержки международного сотрудничества Украины», экс-министр иностранных дел.
12. **Леонид Кожара**, депутат Верховной Рады Украины, заместитель председателя комитета ВРУ по иностранным делам.
13. **Константин Кононенко**, эксперт-политолог.
14. **Виктор Константинов**, старший научный сотрудник Института изучения России.
15. **Владимир Корнилов**, директор Украинского филиала Института стран СНГ.
16. **Георгий Крючков**, исполнительный секретарь ОПО «Украинский форум», депутат Верховной Рады Украины третьего и четвертого созывов, экс-председатель комитета ВРУ по вопросам национальной безопасности и обороны.
17. **Александр Литвиненко**, доктор политических наук, эксперт-политолог.
18. **Александр Орел**, Генеральный директор Центра международных и сравнительных исследований.
19. **Михаил Погребинский**, директор Киевского центра политических исследований и конфликтологии.
20. **Валерий Пустовойтенко**, экс-премьер-министр Украины.
21. **Игорь Семиволос**, директор Центра ближневосточных исследований «Амес».
22. **Александр Сушко**, директор Центра мира, конверсии и внешней политики Украины.
23. **Игорь Тодоров**, заместитель директора Центра международной безопасности и евро-атлантического сотрудничества (Донецк).
24. **Сергей Толстов**, директор Института политического анализа и международных исследований.

25. Валерий Чалый, директор международных программ Украинского центра экономических и политических исследований им. Александра Разумкова.